

ODVJETNICI - PARTNERI
MARIN MRKLIĆ
SRDANA KUKOČ

ODVJETNICI
MIHAEL PERKOVIĆ
MARINA MRKLIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MRKLIĆ & PARTNERI j.t.d.

Klaićeva poljana 1, 21000 Split, Hrvatska
Tel: +385 021/ 323 600; Fax: 362 308; E-mail: office@mrklic-partneri.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

1. St-503/2017

GRADSKA

POSREDOVANJE

13 -03- 2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Prijava za postu obično-citat. of. _____
POŠTA _____
Zbog primljenja _____
Vrijednost _____

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

VJEROVNIK: KARL MARKUS DANKL, OIB : 53182170002, Schafhautlstr 11, 80937 Munchen, Njemačka zastupan po Marinu Mrkliču, Srdani Kukoč, Mihaelu Perkoviću i Marini Mrklič, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Mrklič & Partneri j.t.d. u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK: EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o. u stečaju, OIB: 24689759592, Kaštel Štafilić, Put Divulja 7 zastupan po stečajnom upravitelju Vladi Monkoviću, OIB: 72627093549, Cavtat, Vlahu Paljetka 12

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj
1 St-503/2017 od 26.2.2019., u točki V. 7.

trostruko

Uvodno označenim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu i to točkom V. 7. odbacila se prijava tražbine Vjerovnika KARL MARKUS DANKL, ovdje Žalitelja, u iznosu od 2.252.090,81 kuna s osnova Aneks III dioničarskog sporazuma, Ugovora o pružanju konzultantskih usluga, uz naznaku da se predmetna prijava odnosi na vlasnika društva i predstavlja zajam koji nadomješta kapital u krizi, radi čega se radi o tražbini nižih isplatnih redova, a ne viših isplatnih redova.

U ostavljenom roku Žalitelj KARL MARKUS DANKL, putem svojih punomoćnika, pobija uvodno citirano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 1 St-503/2017 od dana 26.2.2019. godine, i to u točki V.7. i to zbog:

Povezan sa

ZAGREB

Odvjetničko društvo
Hunčević i partneri d.o.o.
Radnička cesta 22
10000 Zagreb
Tel: +385 01/ 6184 611
Fax: +385 01/ 6184 816
hunrad@hunrad.hr



OSIJEK

Zajednički odvjetnički ured
Vladimir Domac & Josip Firi
Europska avenija 22
31000 Osijek
Tel/fax: +385 031/ 211 888
odvjetnici-domac.firi@os.ltnet.hr

VARAŽDIN

Zajednički odvjetnički ured
Vlado Sešek & Željka Brlečić
Kratka 4/I
42000 Varaždin
Tel: +385 042/ 215 225
Fax: +385 042/ 313 275
vlado.sesek@vz.ltnet.hr

DUBROVNIK

Zajednički odvjetnički ured
Antun Kisić i Katja Njirić
Luzna polica 18
20000 Dubrovnik
Tel/fax: +385 020/ 323 824
antun.kisic@du.l-com.hr

RIJEKA

Odvjetničko društvo
Vukić, Jelusić, Šolima,
Stanković, Jurean & Jabuka
Nikole Tesle 9/V-VI
51000 Rijeka
Tel: +385 051/ 211 600
Fax: +385 051/ 316 884
info@vukic-lawfirm.hr

SISAK

Zajednički odvjetnički ured
Ivan Rafaj & Marko Rafaj
Stjepana i Antuna Radića 40
44000 Sisak
Tel: +385 044/ 521 797
Fax: +385 044/ 524 934
marko.rafej@sk.l-com.hr

POŽEGA

Zajednički odvjetnički ured
Darko Rajić & Marijan Brketa
Matije Gupca 4
34000 Požega
Tel: +385 034/ 274 210
Fax: +385 034/ 271 920
darko.rajic@po.ltnet.hr

ZADAR

Zajednički odvjetnički ured
Rikardo Perković i Sanja Perković
Elizabete Kotromanić 11/II
23000 Zadar
Tel: +385 023/ 317 044
Fax: +385 023/ 300 411
odvjetnik.perkovic@zd.ltnet.hr

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Žalitelj prvotno ističe kako je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku obzirom da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitivati jer u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Naime, Žalitelj je, u roku, prijavio svoju tražbinu u stečaj temeljem Aneksa III Dioničarskog sporazuma od 18.6.2015. te Ugovora o pružanju konzultantskih usluga od 30.01.2015., dakle, temeljem dva sasvim različita pravna osnova, oba sklopljena 2015. godine, u periodu kada društvo sigurno nije bilo u krizi, od kojih nije jedan pravni osnov ne prestavlja zajam društvu u krizi.

U pobijanom Rješenju ne navodi se obrazloženje iz kojeg bi bilo razvidno kako je Stečajni upravitelj donio zaključak da su prijavljeni pravni osnovi zapravo zajam koji nadomješta kapital u krizi, prvenstveno ni ne obrazlažući kada smatra da je u poslovanju Stečajnog dužnika nastupila kriza.

Prijava tražbine Žalitelja sastoji se od dva različita pravne osnova, nastalih u različitim periodima, pa je sasvim razvidno da predmetna tražbina nije uopće ispitana već je samo paušalno navedeno kako se radi o tražbini nižeg isplatnog reda temeljem zajma kojim se nadomješta kapital u krizi.

Prvi pravni osnov, odnosno Aneks III Dioničarskog sporazuma od dana 18.6.2015., predstavlja zajam koji je neminovno sklopljen kada društvo nije bilo u krizi, dok je iz Ugovora o pružanju konzultantskih usluga koji je sklopljen 30.1.2015. godine, sasvim jasno da se radi o Ugovoru kojim se Žalitelj obvezuje stečajnom dužniku pružati usluge projektnog menadžmenta, tehničkog konzaltinga, održavanja i implementacije procedura vezanih za sistem punjenja zrakoplova energentima, te da je Žalitelj temeljem Ugovora ovlašten za obavljene usluge ispostavljati račune, koje je i ispostavio, a obzirom da mu nisu plaćeni, prijavio ih je kao tražbinu u stečaj, te da se tu uopće ne radi o zajmu.

Da je Stečajni upravitelj pročitao tekst jednog i drugog pravnog posla, bilo bi mu jasno da se pri donošenju odluke vezano za Žalitelja ne može pozivati na citirane zakonske odredbe zbog kojih je prijava tražbine odbačena.

Obzirom da Rješenje osim zaključka o tome da je riječ o tražbini nižih isplatnih redova, ne sadrži druge razloge o odlučnim činjenicama došlo je do bitne povrede odredaba parničnog postupka, obzirom da Žalitelj nije davao zajam društvu u krizi, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je radi toga i pogrešno primjenjeno materijalno pravo.

Radi svega navedenog predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži navode iz žalbe te donese slijedeću

PRESUDU

Usvaja se žalba Vjerovnika KARL MARKUS DANKL, te se preinačuje Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj 1 St-503/2017 od 26.2.2019., u točki V. 7. na način da isto sada glasi:
"Utvrđuje se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda KARL MARKUS DANKL, OIB : 53182170002, Schafhautlstr 11, 80937 Munchen, Njemačka u iznosu od 2.252.090,81 kn s osnova Anex III dioničarskog sporazuma, ugovora o pružanju konzultantskih usluga"

podredno se predlaže donošenje sljedećeg

r j e š e n j a

ukida se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 1 St-503/2017 od 26.2.2019. u točki V. 7, te se u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

U Splitu, 11.3.2019.

Punomoćnici žalitelja:

Popis troška:

- sastav žalbe prema Tbr 14. točka 3. 2.815,11 bodova x 10,00 kn = 28.151,10 kn
 - Uvećano za PDV 25 % 7.037,77 kn
 - UKUPNO = 35.188,87 kn
- Uvećano za pristojbu žalbe, prema odluci suda